

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Sun 5/17/2020 9:18:50 PM
Subject: FW: RE: Ramingen meerkosten en inhaalzorg sociaal domein
Received: Sun 5/17/2020 9:18:50 PM

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Datum: zondag 17 mei 2020 9:42 PM
Aan: (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>, (10)(2e) 2 (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>
Kopie: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (IRF/AL) <(10)(2e) @minfin.nl>, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (IRF/BZK) <(10)(2e) @minfin.nl>, (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>, (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>, (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>

Onderwerp: RE: RE: Ramingen meerkosten en inhaalzorg sociaal domein

Beste (10)(2e),

Dank dat jullie door de verzameling van cijfers heen gegaan zijn. We hebben open neergelegd wat we vrijdag hadden om jullie mee te nemen in ons denkproces. Het is zo dat het ene deel representatiever/exacter is dan het andere deel. Over het weekend heen zijn we er zelf ook nog eens doorheen gegaan en morgen krijgen we dus nog cijfers van Gupta.

We zullen zeker de komende tijd met VNG van inschatting naar inzicht en (definitieve) afspraken komen. Tegelijkertijd denk ik – tenzij BZK ondertussen een ander schema voor ogen heeft voor de voorschot-afspraken met medeoverheden – het goed is dat jeugd en ondersteuning deel uit maken van die brief. En dat daarin een voorschot staat voor deze twee beleidsterreinen waarop alle gemeenten de effecten van de Coronacrisis voelen. Dat is ook wens van onze minister, zoals hij in vorige vijfhoek heeft gezegd en waarover hij vandaag ook met minister van BZK contact heeft gehad.

Morgenochtend willen we jullie een meer gefocust en behapbaar voorstel sturen voor een voorschot waarbij we ook rekening houden met aantal van jullie bezwaren en enig comfort kunnen bieden naar gemeenten ten aanzien van gemaakte kosten (focus op opvang) en uitstel van noodzakelijk zorg (focus op jeugd).

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>
Verzonden: zondag 17 mei 2020 20:48
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) 2 (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (IRF/AL) <(10)(2e) @minfin.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (IRF/BZK) <(10)(2e) @minfin.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>; (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>; (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>

Onderwerp: FW: RE: Ramingen meerkosten en inhaalzorg sociaal domein

Beste (10)(2e) en (10)(2e),

We kregen dit weekend de eerste ramingen voor de meerkosten en de inhaalkosten. Zoals jullie kunnen zien hebben we daar nog de nodige vragen bij. Ik denk dat het niet realistisch is om er van uit te gaan dat er morgen een voldragen stuk ligt waarover dinsdag politieke besluitvorming kan plaats vinden. Ons voorstel is daarom om voor de politieke vijfhoek te gaan voor plan B, waarbij bevestiging van de bestaande afspraken het uitgangspunt is, waarbij we kunnen kijken of daar nog elementen aan kunnen worden toegevoegd om meer zekerheid te geven, zoals de definitie van meerkosten of de wijze waarop de compensatie gaat plaatsvinden.

Vervolgens kunnen we kijken hoe we op korte termijn de afspraken verder operationaliseren. Op basis van de eerder gemaakte

bestuurlijk afspraken en de met VWS, BZK en VNG verkende richtingen ziet Fin daarvoor de volgende compensatiemogelijkheden:

Wijze van compensatie van meerkosten:

1. Macrocompensatie via een ex ante schatting van de directe meerkosten, en die toevoegen aan de bestaande bekostiging (AU en DU ten aanzien van dak-en thuislozen en vrouwenopvang). Als terugvaloptie kan een raming van de kosten pas in de zomer gemaakt worden, als gemeenten meer inzage in gemaakte kosten hebben.
2. Vergoeding van de directe meerkosten via een SPUK op basis van nacalculatie.

Inhaalzorg:

1. Inhaalzorg betrekken bij bredere gesprekken over compensatie van gemeenten voor effecten op de lange termijn. Inzet is een bestuurlijk akkoord over een tegemoetkoming voor lange termijn effecten.
2. VWS brengt de omvang van meerkosten van noodzakelijke inhaalzorg in beeld, waarna op basis van de feiten besluitvorming kan plaats vinden over eventuele compensatie.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) (IRF/VWS)

Verzonden: zondag 17 mei 2020 20:45

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

<(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Ramingen meerkosten en inhaalzorg sociaal domein

Beste collega's,

Dank voor jullie ramingen voor de meerkosten en inhaalzorg. Goed om over eerste ramingen te kunnen beschikken. Deze cijfers roepen bij ons nog wel de nodige vragen op:

Meerkosten

1. Er was eerder sprake van dat er meerdere ramingen zouden komen (VWS/VNG/Gupta). Het is nu onduidelijk welke raming dit precies is. Is dit alleen de VWS-raming? Wat is de VNG-raming? Of zijn die bij elkaar gevoegd? Zo ja, hoe?
2. De uitvraag is niet representatief. De meeste cijfers zijn gebaseerd op cijfers van 3 van de in totaal 355 gemeenten (0,85% van totaal aantal gemeenten). Een paar cijfers zijn gebaseerd op 10 van de 35 centrumgemeenten, ook hier is de representativiteit dubieus (laag aantal, en hoe representatief zijn centrumgemeenten in het geval van corona?).
3. De genoemde percentages zijn onduidelijk en erg grofmazig. Het percentage van 0.8% is op alle posten geplakt, terwijl het onwaarschijnlijk is dat dit percentage voor alle zorgvormen hetzelfde is. Bij inhaalzorg zien we bijvoorbeeld grote verschillen in percentages tussen zorgvormen, dus ook bij meerkosten lijkt maatwerk noodzakelijk. Ook is de extrapolatie van de periode tot 1 juni (gebaseerd op uitvraag) naar de rest van 2020 niet onderbouwd. Hoe komt VWS bij deze factoren? Vooral bij de (10)(2b) voor BW/MO is het erg onduidelijk hoe tot dit bedrag gekomen is, terwijl dit veruit de grootste kostenpost is.
4. De afspraak is gemaakt dat we alleen directe kosten compenseren. Opgenschijnlijk worden hier ook indirecte meerkosten (bv. DU vrouwenopvang tweede-orde effecten) gecompenseerd.
5. Niet conform eerdere bestuurlijke afspraken wordt er gecompenseerd tot eind 2020 ipv t/m 1 juni.

Inhaalzorg

1. Het is niet duidelijk waarop de cijfers in kolom B (% uitval volgens gemeenten) gebaseerd zijn. Zonder te weten hoeveel gemeenten bevestigd zijn, kan niet geoordeeld worden over de representativiteit.
2. De percentages van het eerdere gupta-rapport spelen hier een belangrijke rol. Maar dit rapport is van 23 maart, toen zag de wereld er nog heel anders uit. De vraag is dus of deze percentages nog wel bruikbaar zijn. Afwachten waar (10)(2e) morgen mee komt.
3. Uit de werkgroep over inhaalzorg kwam dat het überhaupt de vraag was of er sprake zou zijn van inhaalzorg, en dat kwantificeren hiervan vrijwel onmogelijk was. Ook gaf bv gemeente Amsterdam aan dat er helemaal geen capaciteit is voor inhaalzorg (denk aan personeelsekortingen). Hoe verhouden die bevindingen zich tot de hier genoemde cijfers?
4. Bij Maatschappelijke opvang staat dat er een toename aan zorg is. Volgens ons kan er bij een toename aan zorgvraag per definitie geen sprake zijn van inhaalzorg. Dit lijken ons meerkosten. De vraag is dan ook hoe dit zich verhoudt tov de genoemde meerkosten aan MO in het andere excelbestand, is hier geen sprake van dubbeling?
5. Er staat hier dat qua vrouwenopvang er plussen en minnen zijn wat betreft % zorgvraag. Dit terwijl er op andere punten duidelijk uitgegaan wordt van een toename. Hoe zit dit nu echt?

Er moeten m.a.w. nog wat slagen worden gemaakt, waar we de komende tijd mee aan de slag moeten. Ik denk dat het niet realistisch is om er van uit te gaan dat er morgen een voldragen stuk ligt waarover dinsdag politieke besluitvorming kan plaats vinden. Ik zal daarom aan (10)(2e) en (10)(2e) een voorstel doen voor het vervolg.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 20:14

Aan: (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>

Onderwerp: Ramingen meerkosten en inhaalzorg sociaal domein

Beste (10)(2e), (10)(2e) en (10)(2e),

Mede namens (10)(2e) en (10)(2e) stuur ik jullie bijgaande ramingen voor de meerkosten en inhaalzorg toe. In aanvulling op de notitie voor de vijfhoek die we vanmiddag hebben besproken.

De raming van de inhaalzorg wordt sowieso maandagochtend nog aangevuld met info uit het aanvullende onderzoek dat Gupta momenteel voor ons uitvoert.

Ramingen kunnen ook nog aangevuld worden wanneer nog meer inzichten van gemeenten ontvangen worden.

Fijn weekend!

(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Directie Jeugd

E: (10)(2e)@minvws.nl

M: (10)(2e)

Parnassusplein 5

Postbus 20350

2500 EJ Den Haag

Werkdagen: (10)(2e)